

Training of Lawyers on the European Law relating to Immigration and Asylum (TRALIM 2)

Evolución del marco jurídico nacional de protección y apoyo a los migrantes y solicitantes de asilo y la influencia del Derecho europeo

Noemí Alarcón Velasco, Abogada



The project is co-financed with the support of the European Union's Justice programme

RETOS NORMATIVOS EN ESPAÑA DERIVADOS DE LA APLICACIÓN DE LA NORMATIVA/JURISPRUDENCIA EUROPEA

1. Transposición SECA
2. Devoluciones en caliente
3. Visados humanitarios y vías legales de entrada
4. Determinación de la edad/tutela niñ@s migrantes
5. « Dublinados »
6. Reagrupación familiar

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2



1. SECA/UE

1. Carta DDFF UE (CDFUE): artículos 18 y 19

2. REGLAMENTOS DUBLIN III Y EURODAC (propuesta de reforma-PR)

3. DIRECTIVA DE DEFINICIONES (2011/95/UE)

4. DIRECTIVA DE PROCEDIMIENTOS (2013/32/UE) NT + PR

5. DIRECTIVA DE ACOGIDA (33/2013/UE) NT + PR

+++

6. Directiva de Retorno (2018/115/CE) PR

y Manual de Retorno de 2017

7. Código de Fronteras Schengen (Reglamento (UE) 2016/399)
y Reglamento sobre la Guardia Europea de Fronteras y Costas
(UE) 2016/1624 PR



#TRALIM 2



Externalización de fronteras

Especial relevancia van a tener los cambios normativos en FRONTEX y la propuesta de Directiva Retorno

- Nuevas competencias dadas a Frontex:
 - Poder para intervenir en decisiones de retorno
 - No hay mecanismo de quejas propuesto
- Nuevo Mando Único Operativo de la Guardia Civil
- Acuerdos bilaterales con Marruecos reactivación de 1992 y de 2007, propuesta de asistir a los servicios de salvamento marroquíes y desembarcar en puertos marroquíes a los rescatados en zona SAR marroquí
- ¿Quién fiscaliza estas actuaciones, quien fiscaliza que se dé la información sobre acceso a los procedimientos? ¿Dónde están los procedimientos?
- Asuntos Hirso Jamaa y otros c. Italia, Amuur c. Francia, Medvediev c. Francia, N.D y N.T c. España

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2



Casos relevantes España relativos a Ceuta y Melilla

- **TEDH:** N.D. y N.T c. España

Vulneración Artículo 13 en relación al artículo 4 protocolo 4 CEDH

Falta de un recurso efectivo que permitiera recurrir expulsión, falta de información respecto al procedimiento de asilo y procedimiento sancionador de expulsión, falta de acceso a abogado e intérprete.

El recurso efectivo: queja sostenible, efectivo en la práctica y en derecho, efecto suspensivo automático, plazo y duración adecuados, información adecuada sobre el recurso

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2



Casos relevantes España relativos a Ceuta y Melilla (2)

- **CDN:** D.D. c. España

Vulneración artículos 3, 20 y 37 CDN

Falta de identificación, falta de procedimiento, falta de proceder a proteger y asistir a un menor.

Antes de devolver a una persona hay que proceder a evaluar de forma individualizada si corre algún riesgo de sufrir malos tratos, tratos inhumanos degradantes, malos

“El Comité considera que, de acuerdo con el **artículo 37** de la Convención y a la luz del **principio de no devolución**, el Estado tiene la obligación de realizar una evaluación previa sobre la existencia de un **riesgo de daño irreparable para el menor y de violaciones graves de sus derechos en el país al que será trasladado o devuelto**, tomando en consideración el interés superior del niño, incluyendo, por ejemplo, “las consecuencias particularmente graves para los menores que presenta la insuficiencia de servicios alimentarios o sanitarios”

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2



Reubicación y Reasentamiento

Sólo queda en vigor el **reasentamiento**, se prevé la creación de un marco de reasentamiento permanente en la UE → esto sería una de las vías legales de entrada para los refugiados.

Ojo con los procedimientos de reasentamientos → protección subsidiaria

Reubicación (sep.2015-2017):

Mención a la STS 1168/2018, de 9 de julio de 2018 condena al estado por incumplimiento en su cuota de reubicación

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2



« Dublinados »

- Devoluciones sin procedimientos entre Francia/Italia y Francia/España
- STSJ Madrid 7.12.2018: Acceso al sistema de acogida de los trasladados bajo el reglamento Dublin

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2



MEDIDAS PROVISIONALES ante tribunales internacionales para casos de expulsión/devolución

2 posibilidades:

- TEDH
- Comités de DDHH de Naciones Unidas:

CCPR (Comité DDHH)

CAT

CDN

CEDAW

CESCR

CERD

CRPD

CED

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2



MEDIDAS PROVISIONALES TEDH: REGLA 39

https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=aplicants/spa&c=fre#n1365511916164_pointer

cueil La Cour Jurisprudence Presse Audiences Statistiques **Requérants** Textes officiels Évènements Bibliothèque English

desafíos a los que se enfrenta y demuestra el alcance de su actividad a través de ejemplos

examinarlo. Recuerde que, aunque el video refleja los principales puntos a tener en cuenta para interponer la demanda, la información tendrá que ir actualizándose de acuerdo con los últimos documentos de referencia.

formulario de demanda en casos relativos a España.

Video-clip: "Cómo presentar correctamente una demanda"

Cómo rellenar el formulario de demanda

Este video describe las principales condiciones de admisibilidad exigidas para presentar una demanda ante el Tribunal.

Este video ofrece una charla de quince minutos mantenida por una jurista de la Secretaría del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y se grabó en la sala principal de audiencias del Tribunal. Este discurso explica los criterios de admisibilidad que cada recurso debe cumplir para ser examinado más detenidamente por el Tribunal y está dirigido principalmente a profesionales del derecho y a organizaciones de la sociedad civil.

Video sobre las condiciones de admisibilidad

La admisibilidad de una demanda

medidas provisionales

¿qué son las medidas provisionales?

Cuando el Tribunal recibe una demanda, puede decidir que un Estado tome ciertas medidas provisionales mientras continúa con el examen del caso. La mayoría de las veces, el Tribunal solicita a un Estado que se abstenga de hacer algo, generalmente que no le lleve a una persona de regreso a su país de origen donde puede ser expuesta a la muerte o a torturas.

Solicitud de medidas provisionales

Presentación general (versión en francés)

Información práctica

El Tribunal sólo acuerda la adopción de medidas provisionales en circunstancias claramente definidas, cuando existe el riesgo de que se produzcan violaciones graves del Convenio. Buena parte de las solicitudes de medidas provisionales no son pertinentes y se rechazan.

Enlaces útiles

- Todos los documentos en español
- Jurisprudencia en español
- Información en otros idiomas
- No confundir
- Firmas y ratificaciones
- Reservas y declaraciones
- Ficha temática sobre las medidas provisionales (versión en francés)
- Fichas de países - España
- Medidas provisionales – Estadísticas (únicamente en inglés)
- Medidas provisionales por Estado demandando y destino (únicamente en inglés)

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2

Guía de ACNUR Regla 39

<https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2012/8869.pdf?file=fileadmin/Documentos/BDL/2012/8869>



MP Comités DDHH ONU

<https://www.ohchr.org/SP/HRBodies/Pages/HumanRightsBodies.aspx>

CDN



HAUT-COMMISSARIAT AUX DROITS DE L'HOMME • OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS
PALAIS DES NATIONS • 1211 GENEVA 10, SWITZERLAND
www.ohchr.org • TEL: +41 22 917 9192 • FAX: +41 22 917 9022 • E-MAIL: public@ohchr.org

REFERENCE: G/SO CRC-IC ESP132
APP/AB/mbe 58/2018

1 de noviembre de 2018

Estimada señora:

Tengo el honor de acusar recibo de su comunicación, recibida el 30 de octubre de 2018, presentada en nombre de [redacted] ante el Comité de los Derechos del Niño, de conformidad con el Protocolo facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a un procedimiento de comunicaciones. La comunicación ha sido registrada bajo el No.58/2018, el que rogamos mencionar en toda futura correspondencia.

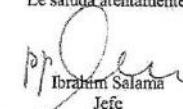
De conformidad con el artículo 6 del Protocolo facultativo y el artículo 7 del reglamento del Comité, el Grupo de Trabajo sobre comunicaciones, actuando a nombre del Comité, ha solicitado al Estado parte la no devolución del autor a su país de origen, Argelia, mientras el caso se encuentre pendiente ante el Comité, y su transferencia a un centro de protección de menores. Esta solicitud se fundamenta sobre la información contenida en la comunicación y podrá ser reexaminada, a solicitud del Estado parte, en función de la información y observaciones que este pudiera hacer llegar al Comité.

De conformidad con el artículo 8 del Protocolo facultativo y el artículo 18 del Reglamento del Comité, una copia de su comunicación ha sido transmitida al Estado parte, solicitando informaciones y observaciones relacionadas con la cuestión de la admisibilidad y el fondo de la misma. Cualesquiera informaciones y observaciones que se reciban del Estado parte le serán transmitidas lo antes posible para que Usted pueda hacer comentarios al respecto si así lo desea.

El Comité solicitó al Estado parte no revelar la identidad del autor a quien se identificará en adelante como *Y.B.*

Adjunto le enviamos copia del Reglamento Provisional del Comité a los efectos oportunos.

Le saluda atentamente,



Ibrahim Salama
Jefe

Subdivisión de Tratados de Derechos Humanos

Señora
Angela Álvarez Muñoz
Email: maam@civisabogados.es

¡GRACIAS!



@nralarcon

***EVOLUCIÓN DE LA
JURISPRUDENCIA NACIONAL EN
MATERIA DE INMIGRACIÓN Y ASILO***

- JOSE M^a PEY GONZÁLEZ -



The project is co-financed with the support of the European Union's Justice programme

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL ©



#TRALIM 2

- **¿EVOLUCIÓN? Inmigración 32 St (5) – Asilo 55 St (22)**
 - **PRINCIPIOS BÁSICOS QUE RIGEN LA NORMATIVA EN EXTRANJERIA**
 - **ECONOMICISMO**: Vinculación con el mercado de trabajo y que el extranjero no suponga una carga para el estado
 - **LUCHA CONTRA LA INMIGRACIÓN IRREGULAR**
 - **DISCRECIONALIDAD y MUTABILIDAD**
- **¿JURISPRUDENCIA? (antes/ahora tras reforma LRJCA)**
 - **DEF**: Concepto restringido = Comprende solo la doctrina establecida por el TS (encargado de controlar la aplicación de las leyes por otros órganos judiciales)
 - **REQ**: 2 fallos idénticos o fundamentalmente análogos (**STS 7.7.03**)

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL ©

** INMIGRACIÓN*

- **REGIMEN GENERAL**
 - MENAS
 - LARGA DURACIÓN
 - SANCIONADOR
 - PROCEDIMIENTO
 - SANCIÓN
- **REGIMEN CIUDADANOS UE**

** ASILO*



#TRALIM 2

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE INMIGRACIÓN ©



- **MENAS**

⇒ **STS 1155/2018, DE 9 DE JULIO**: Es indispensable acreditar medios económicos suficientes para renovar la residencia temporal al extranjero tutelado que alcanza la mayoría de edad.

⇒ **STS 110/2019, DE 1 DE FEBRERO**: Es requisito indispensable la disponibilidad de medios económicos para la segunda renovación de residencia por exMENA, cuyo incumplimiento es causa suficiente para la denegación sin necesidad de entrar a valorar otras circunstancias. Exclusión de las prestaciones públicas en el cómputo del nivel mensual de ingresos económicos exigibles.

- **REAGRUPACIÓN FAMILIAR**

⇒ **STS 1030/2018, DE 18 DE JUNIO**: La renovación de este tipo de autorizaciones debe considerar los recursos económicos del conjunto familiar reagrupante.

- **ARRAIGO**

⇒ **STS 1603/2018, DE 8 DE NOVIEMBRE**: La Administración tiene potestad para requerir información económica a la empresa que contrata al extranjero solicitante de residencia temporal por arraigo social.

⇒ **STS 47/2019, DE 22 DE ENERO**: La Administración puede examinar la falta de viabilidad de la actividad empresarial en que se inserta el contrato de trabajo presentado, abriendo un periodo probatorio en que se puedan aportar pruebas para poder acreditarla.

⇒ **STS 1797/2018, DE 18 DE DICIEMBRE**: Transcurrido el periodo de vigencia de la autorización de residencia temporal NO cabe una ulterior extinción de la misma por incumplimiento

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE INMIGRACIÓN ©



#TRALIM 2

- **LARGA DURACIÓN – DIRECTIVA 2003/109/CE, DE 25 DE NOVIEMBRE**
 - ⇒ **STS 1150/2018, DE 5 DE JULIO**: La sola existencia de algún antecedente penal determina sin más la denegación de la solicitud de autorización de residencia de larga duración.
 - ⇒ **STS 1674/2018, DE 27 DE NOVIEMBRE**: Para la obtención de la autorización de **residencia de larga duración nacional**, NO se requieren más requisitos que los contemplados en el RELOEx, sin que concretamente se requiera que el/la solicitante cuente con recursos económicos fijos y regulares suficientes para su manutención y la de los miembros de su familia ni la existencia de seguro de enfermedad (público o privado).

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE INMIGRACIÓN ©



#TRALIM 2

RÉGIMEN SANCIONADOR => PROCEDIMIENTO (D. 2008/115/CE, DE 16.12)

- **STS 1118/2018, DE 2 DE JULIO:** Validez del procedimiento preferente exento de motivación.
- **STS 60/2019, DE 28 DE ENERO:** La falta de indicación o insuficiente motivación en el acuerdo de iniciación del procedimiento preferente carece de virtualidad invalidante.
- **STS 120/2019, DE 5 DE FEBRERO:** No concurriendo las circunstancias habilitadoras para el procedimiento preferente, el seguimiento del mismo supone un defecto esencial que anula la resolución sancionadora.

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE INMIGRACIÓN ©

RÉGIMEN SANCIONADOR => SANCIÓN



#TRALIM 2

- **STS 980/2018, DE 12 DE JUNIO:** Frente a los extranjeros que hayan incurrido en conductas tipificadas como graves del **art. 53.1.a) LOEx** procede decretar su expulsión salvo que concurra alguno de los supuestos de excepción previstos en los apartados 2 a 5 del art. 6 de la Directiva de retorno o en los supuestos del art. 5 que propicien la aplicación del principio de no devolución.
- **STS 1136/2018, DE 3 DE JULIO:** Interpreta la excepción prevista en el **art. 5.b) de la Directiva de retorno:** El arraigo familiar o social del extranjero que llegó a España siendo menor de edad en unión de sus padres y hermanos con los que reside, desaparece cuando alcanza la mayoría de edad e incumple la obligación de abandonar el territorio nacional, consecuencia de la denegación de solicitudes de residencia en resoluciones administrativas firmes.
- **STS 1716/2018, DE 4 DE DICIEMBRE.**
- **STS 1817 y 1818/2018, DE 19 DE DICIEMBRE.** Tras la STJUE 23.4.15 ha de imponerse preceptivamente la expulsión, incluso cuando los hechos acontecieron o los procedimientos se iniciaron con anterioridad a la fecha de dicha sentencia.

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE INMIGRACIÓN ©

RÉGIMEN SANCIONADOR => SANCIÓN

- **STS 38/2019, DE 21 DE ENERO:** Los supuestos de excepción previstos en la Directiva de retorno no operan como criterios de ponderación o proporcionalidad a efectos de aplicar alternativamente y de manera sustitutoria la sanción de multa.
- **STS 63/2019, DE 28 DE ENERO.**
- **STS 153/2019, DE 8 DE FEBRERO:** Los supuestos de excepción previstos en la Directiva de retorno operan al margen de la decisión de retorno, como tales excepciones a la procedencia de la expulsión.



#TRALIM 2

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE INMIGRACIÓN ©

RÉGIMEN SANCIONADOR => SANCIÓN



#TRALIM 2

- ⇒ **STS 893/2018, DE 31 DE MAYO:** Interpretación del **art. 57.2 LOEx** conforme a la *tesis de la “pena en abstracto”*, prevista en el CP, excluyendo aquellos delitos en los que con independencia del máximo previsto para la pena de privación de libertad, el mínimo, igualmente previsto, es de 1 año o menos.
- ⇒ **STS 962/2018, DE 11 DE JUNIO**
- ⇒ **STS 1135/2018, DE 3 DE JULIO:** Solo pueden ser expulsados, ex art. 57.2 LOEx, los extranjeros condenados por delitos cuya pena mínima de prisión exceda de 1 año.
- ⇒ **STS 1653/2018, DE 22 DE NOVIEMBRE.**
- ⇒ **STS 191/2019, DE 19 DE FEBRERO:** Procede la expulsión "automática" de extranjeros residentes de larga duración condenados por delitos dolosos con penas superiores a 1 año (ex art. 57.2 LOEx), sin que sea de aplicación lo dispuesto en el art. 57.5 de esa Ley ni en el art. 12 de la Directiva 2003/109/CE.
- ⇒ **STS 257/2019, DE 27 DE FEBRERO.**

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE INMIGRACIÓN ©



#TRALIM 2

- **RÉGIMEN CIUDADANOS UE – DIRECTIVA 2004/38/CE, DE 29 DE ABRIL**
 - ⇒ **STS 1295/2017, DE 18 DE JULIO**: El art. 7 del RD 240/2007 es aplicable a la reagrupación de familiares no comunitarios de ciudadanos españoles.
 - ⇒ **STS 963/2018, DE 11 DE JUNIO**.
 - ⇒ **STS 1137/2018, DE 3 DE JULIO**: No cumplimentación del requisito de acreditar medios económicos de la unidad familiar.
 - ⇒ **STS 1572/2018, DE 30 DE OCTUBRE**.
 - ⇒ **STS 1578/2018, DE 31 DE OCTUBRE**: Denegación de renovación de autorización de residencia permanente de familiar de ciudadano de UE.
 - ⇒ **STS 1586/2018, DE 6 DE NOVIEMBRE**.
 - ⇒ **STS 160/2019, DE 11 DE FEBRERO**: No cabe la expulsión en aplicación de la LOEx de un extranjero casado con española, del que no consta haya realizado ninguna actividad laboral, sin residencia estable y detenido por diversos delitos, en cuanto le es de aplicación lo dispuesto en los arts. 15.1 y 28.1 de la Directiva 2004/38/CE, traspuesta a nuestro ordenamiento por el Real Decreto 240/2007.

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL ©



#TRALIM 2

- **ASILO**

=> STS 93 y 78/2019, de 29 y 30 de enero: *Concesión/Denegación del asilo cuando se ha autorizado previamente la extradición del interesado*

La denegación de la extradición NO implica necesariamente la concesión del asilo (STS 2458/16, 17.11)

=> STS 1168/2018, de 9 de julio: *Mecanismo de reubicación de demandantes de protección internacional adoptado por la UE en apoyo de Grecia e Italia. Eficacia directa. Carácter obligatorio y vinculante. Incumplimiento parcial por España.*

=> STS 1870/2017, de 30 de noviembre: *Denegación por escasa verosimilitud del relato de persecución*

=> STS 1389/2017, de 18 de septiembre: *Inexistencia de persecución por haber perdido vigencia los hechos invocados conforme a la nueva realidad histórica que vive el país (Costa de Marfil). = STS 2658/16, 19.12 (Mali); 2339/16, 2.11 (Costa de Marfil) En el momento que se dicta la resolución (¡!); 2156/16, de 4.10*

EVOLUCION DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE ASILO ©



#TRALIM 2

=> STS 832/2017, de 11 de mayo: Denegación del asilo por existencia de dudas sobre la necesidad de protección. El recurrente tuvo oportunidad de solicitar asilo en otro país con anterioridad a España, no aportando explicaciones suficientes sobre su pasividad. (Nigeria)

=> STS 538/2017, de 28 de marzo: Denegación del asilo pero concesión de protección subsidiaria. No han de concurrir, para conceder este régimen de protección, las mismas causas que posibilitan el dº de asilo. (Colombia) = STS 2657/16, 19.12; 1972/16, 26.7 (Nigeria); 1061/16, 11.5 (Palestino)


=> STS 270/2017, de 16 de febrero: MEDIDAS CAUTELARES.- Daños derivados de la situación que supone su mantenimiento obligatorio en el aeropuerto mas allá del plazo de 4 días. = STS 2657/16, 19.12; 2382/16, 7.11 y 2130/16, 3.10 (Nulidad de la resolución administrativa); 2094/16, 28.9; 2011 y 2012/16, 19.9; 1883/16, 20.7

EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL EN MATERIA DE ASILO ©



#TRALIM 2

- ***Acreditación y/o prueba indiciaria de la persecución sufrida o temor fundado en padecerla: [ST 15.2.16](#); [29.12.15](#)***
- ***Informes favorables de ACNUR/ACCEM/CEAR: [ST 16.3.16](#); [19.2.16](#); [10.12.15](#).***
- ***Verosimilitud de los hechos narrados: [ST 2194/16](#), [11.10](#) y [21.12.15](#)***
- ***Protección subsidiaria: [ST 17.4](#) y [21.7.15](#)***
- ***Denegación por constituir el solicitante un peligro para la seguridad nacional: [ST 23.2.15](#)***



Training of Lawyers on the European Law relating to Immigration and Asylum (TRALIM 2)



The project is co-financed with the support of the European Union's Justice programme



The European Union legal system regulating asylum and immigration:

Instruments and case-law

Definitions



- **Asylum-seeker:** A person **requesting** international protection due to the risk of persecution or due to risk of being ill-treated or being subjected to other serious harm in his or her home country.
- **Refugee:** A person who has been recognised as being in need of international protection.
According to the **Geneva Refugee Convention**, a refugee is a person who has a well-founded fear of being persecuted for reasons of race, religion, nationality, membership of a particular social group or political opinion, is outside the country of his nationality and is unable or, owing to such fear, unwilling to avail himself of the protection of that country
- **Beneficiary of subsidiary protection:** A person who does not qualify as a refugee under the Geneva Refugee Convention, but **would be in danger if returned** to his or her home country.
- **Frontex:** Frontex is the Agency, which helps Member States that are facing strong migratory pressure to secure the EU's external borders, through coordinating deployment of equipment and border guards made available by Member States.
In 2016, FRONTEX became the European Border and Coast Guard Agency. The Agency coordinates joint operations of the EU Member States at the EU's land, sea and air borders and supports Member States in the field of migration management, the fight against cross-border crimes and search and rescue operations. It can create European Border Guard Teams (EBGT) for deployment in joint operations and rapid border interventions and has a role in returning migrants to their country of origin.
- **European Asylum Support Office (EASO):** The European Asylum Support Office (EASO) provides support to Member States experiencing an influx of asylum applications, this includes **assistance** with implementing EU legislation in the field, for instance by **preparing case files** for asylum applicants in overburdened entry points. However, national authorities process asylum applications.
- **Multiannual Financial framework:** A framework **regulating the budget** of the EU over a number of years. It is laid down in a unanimously adopted Council Regulation with a consent of the European Parliament. The financial framework sets the maximum amount of commitment appropriations in the EU budget each year for broad policy areas ("headings") and fixes an overall annual ceiling on payment and commitment appropriations.

The Common European Asylum system



- 1999: Creation of the **Common Asylum European Asylum System**.
- 1999-2005: several measures harmonising common minimum standards for asylum are adopted. The creation of the **European Refugee Fund** strengthens the financial solidarity.
- 2001: the Temporary Directive allowed for a common EU response to a mass influx of displaced persons enabled to return to their country of origin. The Family reunification Directive also applies to refugees.
- 2007: Green paper was the basis for a large public consultation.
- 2008: the European Commission's Policy Plan on Asylum was presented. Three pillars were developed in order to strengthen the CEAS:
 - => Bringing more harmonisation to standards of protection by further aligning the EU States' asylum legislation, effective and well-supported practical cooperation, and finally increased solidarity and sense of responsibility among EU States and between the EU and non-EU countries.*
- 2013: The EU moved towards greater harmonisation of asylum rules in 2013 with the completion of the second phase of the **Common European Asylum System** (CEAS).

The Common European Asylum system



Five key Acts:

- 1. Dublin III Regulation:** it establishes the criteria for **determining which Member State is responsible** for examining an application for international protection to avoid “refugees in orbit” (that is to say asylum-seekers for which no Member State takes responsibility) and to prevent multiple asylum application.
- 2. Qualification Directive:** it clarifies the **grounds** on which international protection is granted to asylum-seekers.
- 3. Asylum Procedure Directive:** it establishes **common procedures for granting and withdrawing** international protection, while **strengthening the rights** of asylum-seekers during the asylum procedure.
- 4. Reception Conditions Directive:** it ensures a **common standard** in Member States for asylum-seekers’ **access to various services** including healthcare, education and employment.
- 5. EURODAC Regulation:** it facilitates the application of the Dublin Regulation by **centralising fingerprint information** from asylum-seekers and irregular immigrants in a single database in order to identify the point of entry or the first application made by a claimant.



The Dublin System

- By default, the first State responsible for examining the asylum application is the **first entrance Member State**
- **A temporary emergency relocation programme** was launched in October 2015: it aimed to relocate 160,000 people in clear need of international protection from Italy and Greece to other EU Member State
 - => Following the political deadlock, on 7 December 2017, the Commission referred the Czech Republic, Hungary and Poland to the Court of Justice of the EU (CJEU) for failing to contribute to relocation in breach of their legal obligations, the validity of the relocation scheme having been confirmed by the CJEU in September 2017.
- To support the most vulnerable in need of international protection and help them find a safe pathway to Europe, the Commission, together with Member States, established **several resettlement mechanisms**, such as the emergency scheme, which ended in 2017, and the new scheme, which expires in October 2019.
 - => Resettlement refers to refugees who are **outside** the EU and are defined, by the UN Refugee Agency (UNHCR), as in need of international protection. In total, up to May 2018, over 32,000 people have been resettled to the majority of the EU Member States. This initiative has been called for by the UN Refugee Agency (UNHCR).



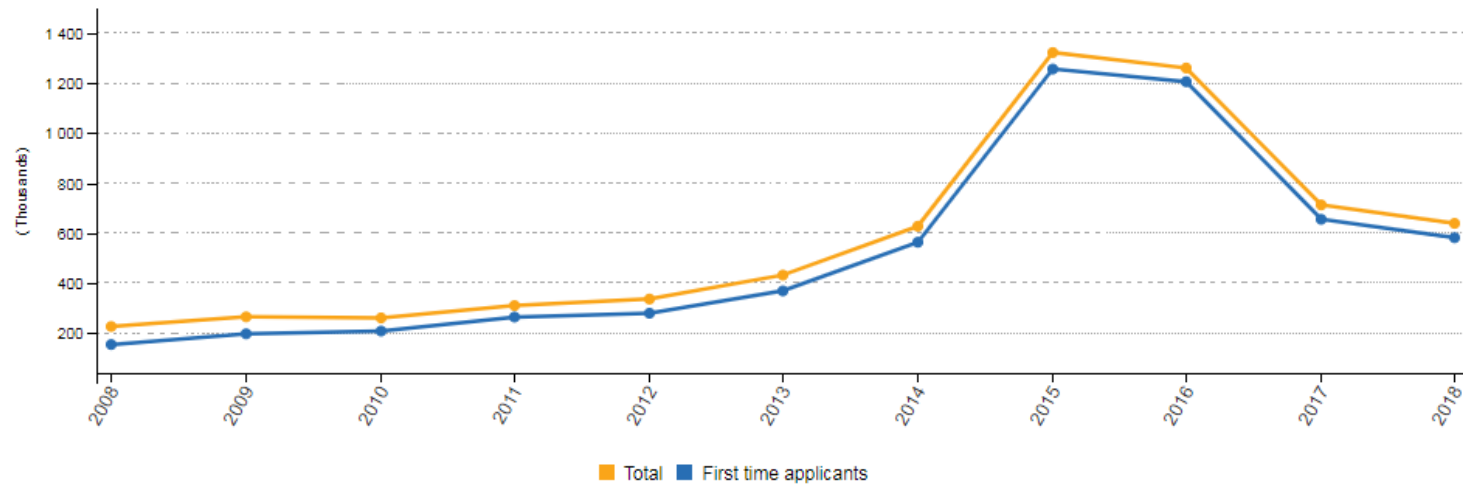
Asylum procedures in the European Union

1. The principle of non-refoulement (art.781 TFEU)
2. The EU list of safe countries: lists of safe countries are defined at national level and are not coordinated
3. EURODAC: biometric database in which Member States are required to enter fingerprints
4. The « hotspot approach »: people in clear need of international protection are identified in frontline EU Member State for relocation to other EU Member State where their asylum applications are processed.
5. Guarantees for asylum-seekers (directive 2013/32UE called « directive procedure »)
6. The principle of mutual recognition of negative asylum decisions
7. Approval of an Asylum-seeker's application

The Common European Asylum system



Asylum applications (non-EU) in the EU-28 Member States, 2008–2018



Total: 2008 - 2014: Croatia not available.

First-time applicants: 2008: Bulgaria, Greece, Spain, France, Croatia, Lithuania, Luxembourg, Hungary, Austria, Romania, Slovakia and Finland not available. 2009: Bulgaria, Greece, Spain, Croatia,

Luxembourg, Hungary, Austria, Romania, Slovakia and Finland not available. 2010: Bulgaria, Greece, Croatia, Luxembourg, Hungary, Austria, Romania and Finland not available.

2011: Croatia, Hungary, Austria and Finland not available. 2012: Croatia, Hungary and Austria not available. 2013: Austria not available.

eurostat

In 2015 and 2016, 2,5 millions of people applied for Asylum in Europe => Need to reform Dublin system

In 2018:


- 580 800 first-time asylum seekers applied for international protection in the Member States of the EU in 2018.
- Syrian, Afghan and Iraqi – main citizenships of asylum seekers in the EU in 2018.
- 37 % of EU first instance asylum decisions resulted in positive outcomes in 2018.



Towards a reform of the CEAS: Dublin IV Regulation proposal

The Commission proposal aims to:

- Enhance the system's capacity to determine a single MS responsible for examining the application for international protection by removing the cessation of responsibility clauses and shortening time limits for take-charge requests and transfers
- Ensure fair sharing of responsibility between MS by complementing the current system with a corrective allocation mechanism in cases of disproportionate pressure
- Discourage abuses and prevent secondary movements by requiring proportionate procedural and material consequences in case of non-compliance
- Protect asylum seekers' best interests: with stronger guarantees for unaccompanied minors and a balanced extension of the definition of family members.



Training of Lawyers on the European Law relating to Immigration and Asylum (TRALIM 2)



The project is co-financed with the support of the European Union's Justice programme

CE: Conseil d'Etat / [Highest Administrative Court](#)

CAA: Cour administrative d'appel / [Administrative Court of Appeal](#)

CNDA: Cour Nationale du droit d'asile / [National Court of Asylum](#)

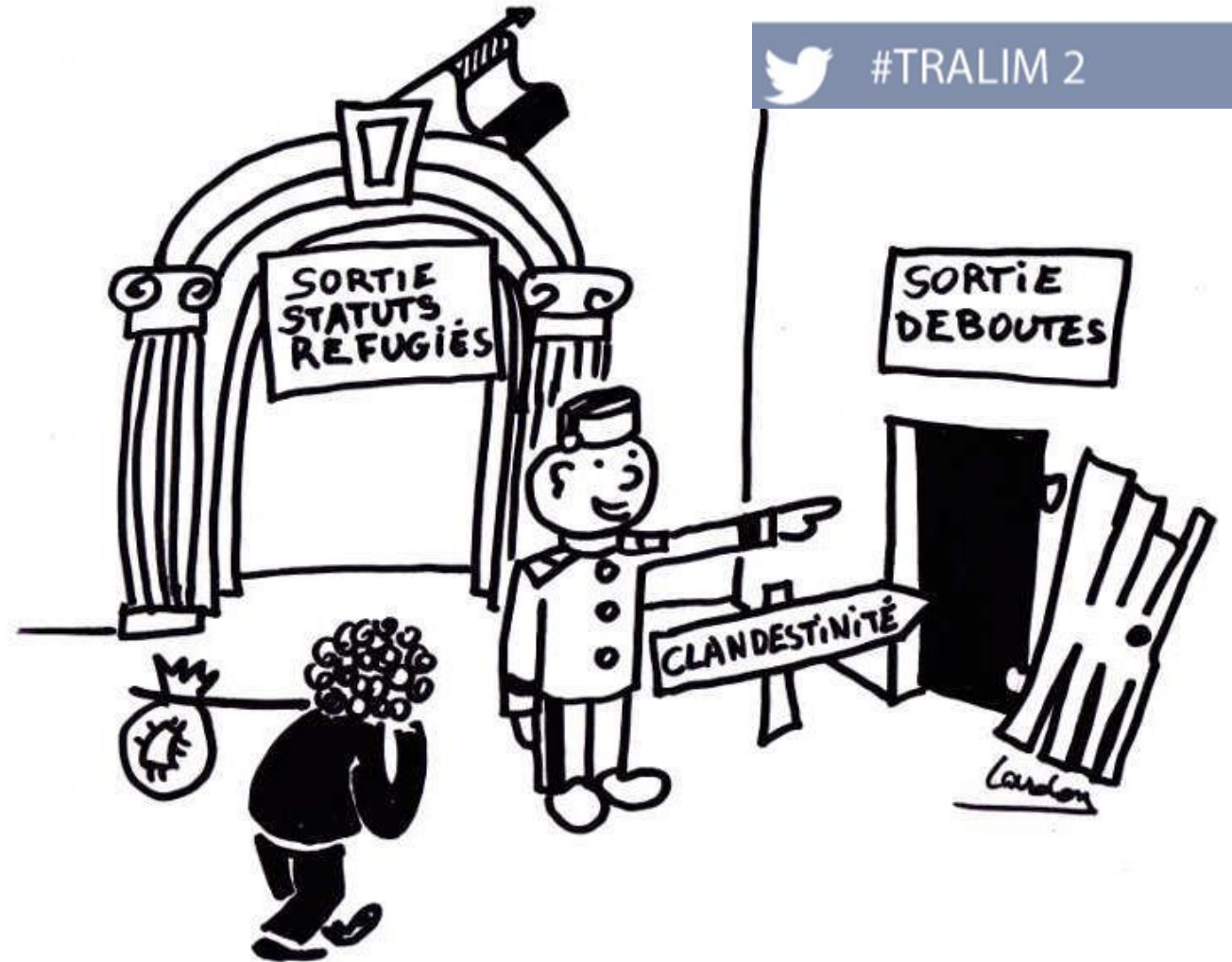
GUDA: Guichet unique pour demandeur d'asile / [One-stop service for asylum seeker](#)

OFII : Office français pour l'immigration et l'intégration / [French Office for Immigration and Integration](#)

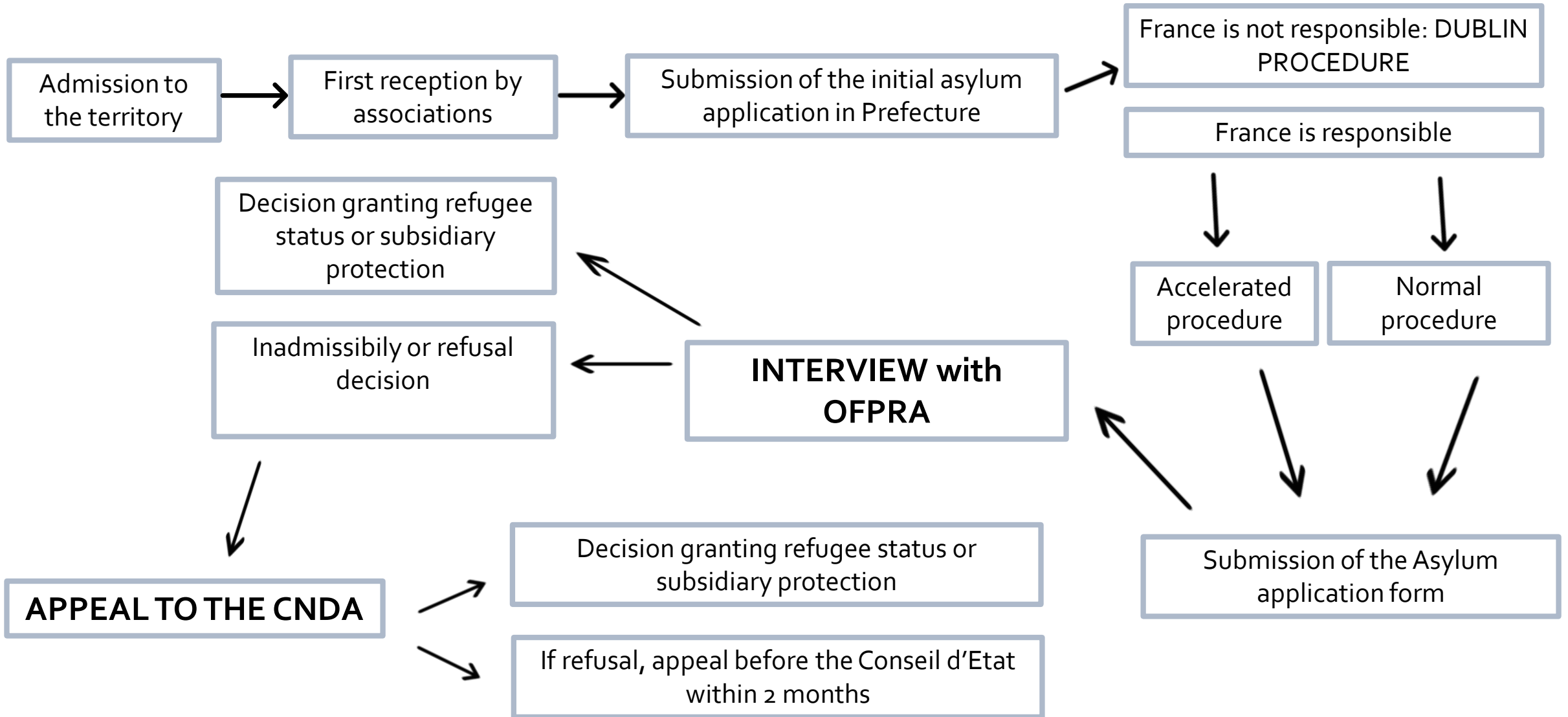
OFPRA : Office français de protection des réfugiés et apatrides / [French Office for the Protection of Refugees and Stateless Persons](#)

PADA: Plateforme d'accueil du demandeur d'asile / [Reception Platform for asylum seeker](#)

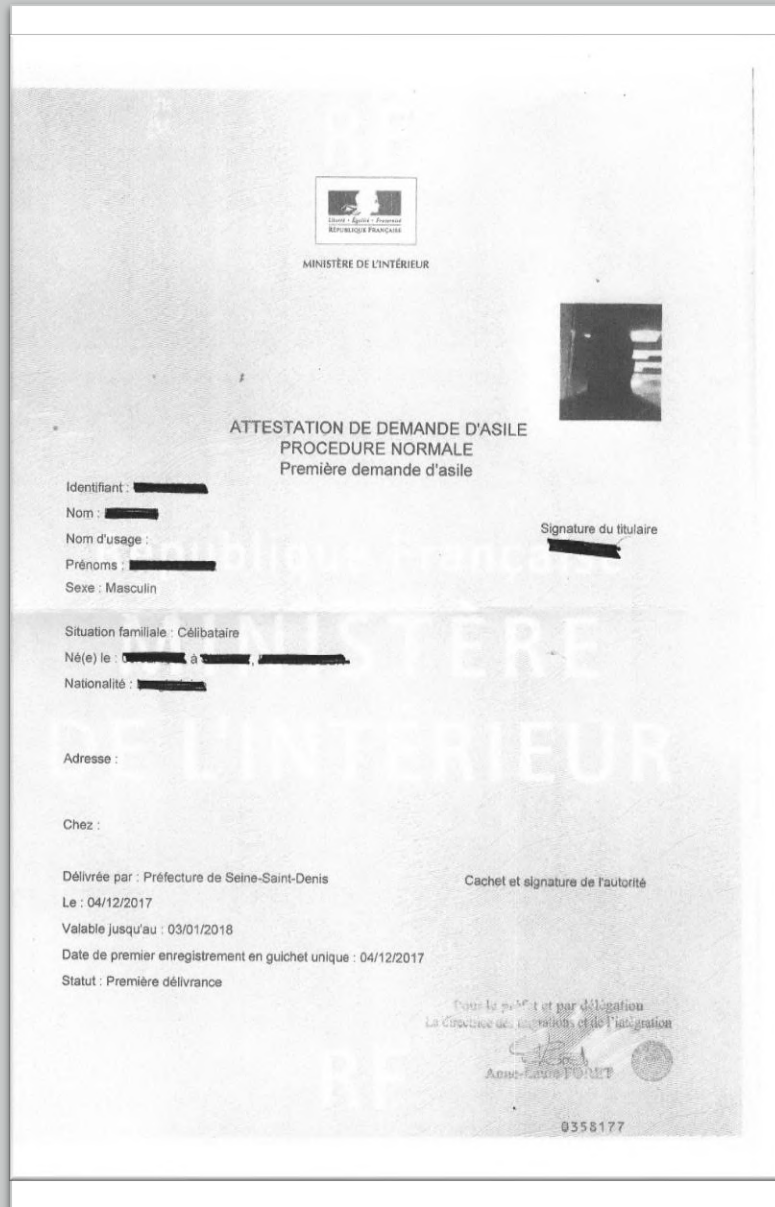
TA: Tribunal Administratif / [Administrative Court](#)



THE FRENCH ASYLUM PROCEDURE



SUBMISSION OF THE ASYLUM APPLICATION



MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR

ATTESTATION DE DEMANDE D'ASILE
PROCEDURE NORMALE
Première demande d'asile

Identifiant : ██████████
Nom : ██████████
Nom d'usage : ██████████
Prénoms : ██████████
Sexe : Masculin

Situation familiale : Célibataire
Né(e) le : ██████████ à ██████████
Nationalité : ██████████

Adresse :
Chez :

Délivrée par : Préfecture de Seine-Saint-Denis
Le : 04/12/2017
Valable jusqu'au : 03/01/2018
Date de premier enregistrement en guichet unique : 04/12/2017
Statut : Première délivrance

Signature du titulaire

Cachet et signature de l'autorité

Pour le préfet et par délégation
La Directrice des migrations et de l'immigration
Anne-Laure FOMT

0358177

Associations in charge of
the initial reception
(PADA)

- Information on the asylum application electronic registration
- Appointment at the one-stop service (GUDA)

Then, submission of the
application in Prefecture
(GUDA):

Fingerprints => DUBLIN?

- ✓ Individual interview designed to retrace the journey from the country of origins
- ✓ Care package proposal from OFII

DUBLIN PROCEDURE: Transfers to Italy

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration

 #TRALIM 2



TA Paris, 25/06/2018, n°1807362: "...the reports and articles produced in the debates show that the Italian authorities, faced with a massive and unprecedented influx of asylum seekers, are finding it very difficult to deal with these applications in accordance with all the guarantees required by respect for the right to asylum, a situation which is recognized by these authorities themselves, **who have recently refused to accommodate ships on the grounds** that they were transporting persons who could apply for international protection. In addition, the provisional measures derogating from the Dublin III Regulation which had been taken in favor of Italy and the Strike ended on 26 September 2017..."



TA Rennes, 05/01/2018,
n°1705747:

In Italy, there are "systemic failures in the conditions of reception of the applicants likely to entail a risk of inhuman and degrading treatment"

DUBLIN PROCEDURE: Applicants from Afghanistan

CAA LYON, 03/04/2018, n°17LY02181:

« Armed clashes currently prevail throughout Afghanistan and constitute a **situation of intense armed conflict**. In particular, according to the annual report of the United Nations High Commissioner for Human Rights on Afghanistan, the security and humanitarian situation throughout the country has steadily deteriorated in recent years and insurgent groups and Afghan government forces have been directly responsible for a significant number of deliberate attacks against civilian populations, a number that has been steadily increasing compared to previous years [...] »

=> Significant risk of deportation to
Afghanistan

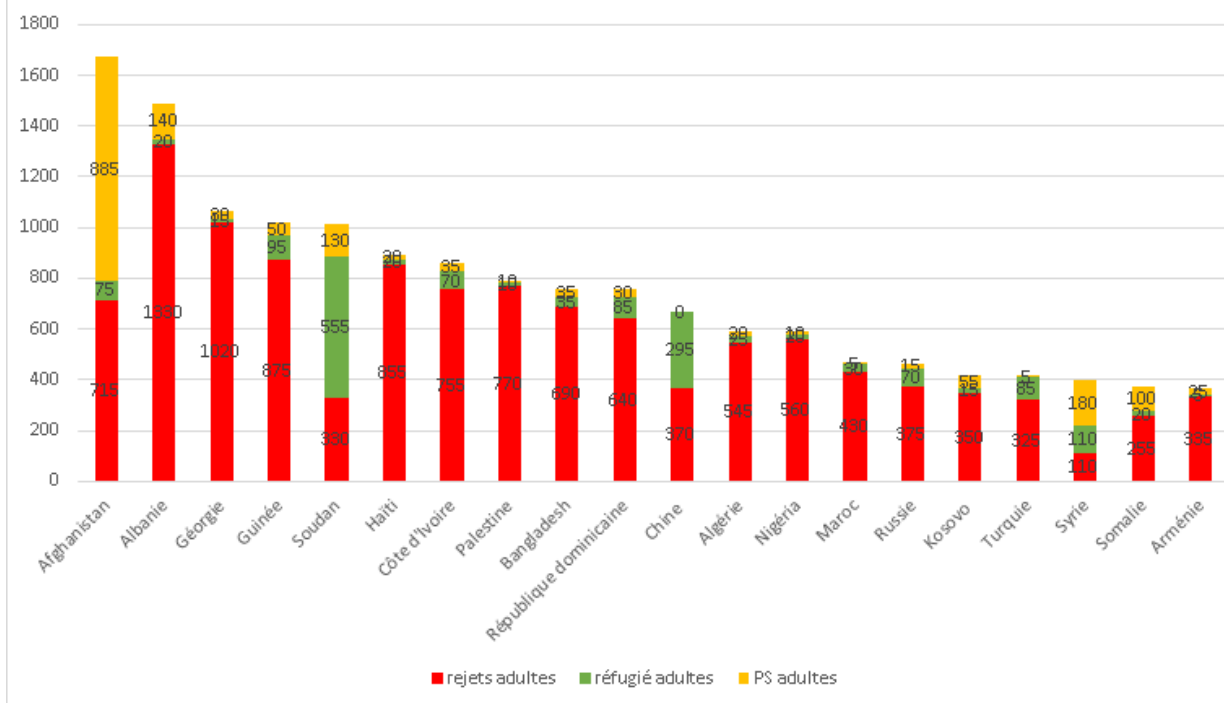


DUBLIN PROCEDURES: Greece

- No transfers to Greece:
France applies the
discretionary clause since 2011
(*ECHR, 21/01/2011, M.S.S. /
Belgium and Greece,*
n°30696/09)
- Applicants are directly
registered in normal or
accelerated procedure



décisions 3e trimestre 2018



Normal Procedure or Accelerated procedure?

- Safe country
- Asylum application registered more than 90 days after arrival in France
- Request for re-consideration of the Asylum application
- Refusal to give fingerprints / Multiple applications under different identities
- The presence on the territory constitutes a serious threat to public order [...]

REGISTRATION OF THE ASYLUM APPLICATION

REGISTRATION OF THE ASYLUM APPLICATION

- Within **21 days**, the applicant must hand in or send the asylum application form to OFPRA (with a written story)
- If the application is complete, OFPRA acknowledges a receipt by letter
- An authorization to stay in France until the asylum application has been examined (called “récépissé”) is provided by the prefecture

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
RÉCEPISSE CONSTATANT LE DÉPÔT
D'UNE DEMANDE D'ASILE

PRÉFECTURE SAVOIE
DOSSIER N° 59C
ENTRÉE EN FRANCE 27/08/2012
N° 386

NOM A
PRÉNOMS A E
NÉ(E) LE 07/01/1980
PÈRE
MÈRE
NATIONALITÉ CONGOLAISE
SITUATION DE FAMILLE CÉLIBATAIRE
ADRESSE (CHEZ) CHEZ SECOURS CATHOLIQUE
73000 CHAMBRAY

RÉCEPISSE CONSTATANT LE DÉPÔT D'UNE DEMANDE D'ASILE

SIGNATURE ET CACHET
DE L'AUTORITÉ
Pour le Préfet et par délégation,
l'attaché Principal Chef de Bureau

FAIT A Ma
LE 10/10/2012
VALABLE JUSQU'AU 05/01/2013

SIGNATURE
DU TITULAIRE

LE PRÉSENT RÉCEPISSE VAUT AUTORISATION DE SÉJOUR. IL NE DONNE PAS DROIT À EXERCER UNE ACTIVITÉ SALARIÉE SANS AUTORISATION



OFPRA INTERVIEW

Rights of the applicant:

- ✓ Interpreter (92 languages)
- ✓ Lawyer or representative of an association
- ✓ Transcription + recording of the interview



No interview:

- ✓ Information is sufficient for OFPRA to grant refugee status
- ✓ Long-term medical reasons
- ✓ When the request to re-examine the asylum application is not admissible

The National Court of Asylum

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration

 #TRALIM 2



Normal procedure

- 3 judges
- 5 months to rule

Accelerated procedure

- Single judge
- 5 weeks to rule

Issues on hearings by
visioconference: no access to the
judge anymore





THANK YOU

Aude RIMAILHO

Lawyer registered at the Bar of Paris and Toulouse

25 rue de Turin – 75008 Paris

cabinet@rimailho-avocat.fr

www.rimailho-avocat.com



Training of Lawyers on the European Law relating to Immigration and Asylum (TRALIM 2)

National legal framework and case-law on asylum and immigration cases in Italy

Alessio Sangiorgi

Lawyer, Unione forense per la tutela dei diritti umani

Madrid, 26 April 2019



The project is co-financed with the support of the European Union's Justice programme

Migration and Asylum Law: the Italian legal framework

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2

Fundamental provision: Article 10, Constitution of the Italian Republic

1. The Italian legal system conforms to the generally recognised principles of international law.
2. The **legal status of foreigners** is **regulated by law** in conformity with **international provisions and treaties**.
3. A foreigner who, in his home country, is **denied** the actual exercise of the **democratic freedoms** guaranteed by the Italian constitution shall be entitled to the **right to asylum** under the conditions established by law.
4. A foreigner may not be extradited for a political offence.

Migration: the Italian legal framework



IMMIGRATION in Italy is a fairly new phenomenon

- In the 90's: first legislation on migration (Law Martelli), due to the **first large flows** of migrants in Italy when thousand of people were coming from Albania
- 1998: enactment of a **consolidated text** (D. Lgs. n. 286/1998) > still in force;
Goals: manage and schedule **regular entry** and flow decree; set up good standards of **integration** for aliens lawfully **resident** and with a work permit; contrast **irregular/illegal entries**.

Migration: the Italian legal framework



In 2002, the so-called “**Bossi-Fini law**” imposed a new restrictive perspective. In particular:

- Limitation on family reunification;
- regular permanence only for people holding a working contract;
- More strict procedures for expulsion > **compulsory accompanying** to the border even before a judicial pronouncement (then declared partially incompatible by the Constitutional Court);
- Other restrictive amendments made between 2007 and 2009.

N.B.: by that time the migrants flow started to become a constant one and emerged as a **sensitive political issue**.

Migration: the Italian legal framework



With the so-called “**Security Package**” (2008-2009) the government laid down also some **criminal provisions, again in a restrictive dimension of immigration:**

- **aggravating circumstance** of aliens committing a common crime;
- **new crime** of illegal entry and permanence;
- Possibility to **hold** irregular migrants for more than 180 days with a new intent of expulsion

Asylum law: the Italian legal framework



- No direct legislation on asylum and international protection
- Transposition of the **Common European Asylum System (CEAS)**
(Directives Qualification, Procedures and Reception Conditions)
- Italian system provide(d) for three types of protection:
 1. Refugee status;
 2. Subsidiary protection;
 3. Humanitarian protection.



International protection

Humanitarian protection



- Provided for under Article 5, co. 6, D. Lgs. 286/1998 (as amended in 2008)
- **Granted in case of denial for international protection on the base of serious reasons of humanitarian nature (after individual evaluation)**
- Evaluation and protection of **applicant's vulnerabilities**
- Police headquarters issued a permit of stay for humanitarian reasons as requested by the Territorial Commission (no discretion)
- Repealed by decree-law n. 113/2018 (Security decree)

Asylum Law:

Application for international protection



- Asylum seekers must apply through a specific application form as soon as possible, either at the border or at the Police offices;
- The application is transmitted to the relevant Territorial Commission;
- Currently, there are 50 Territorial Commissions in Italy;
- Four members: the President (from the Prefecture), two components from the Ministry of Interior, and a UNHCR delegate;
- Audition of the applicant with possibility of interpreter assistance;
- 3 months for the decision;
- The Commission can grant or deny international protection;
- Possibility of judicial appeal against the denial.

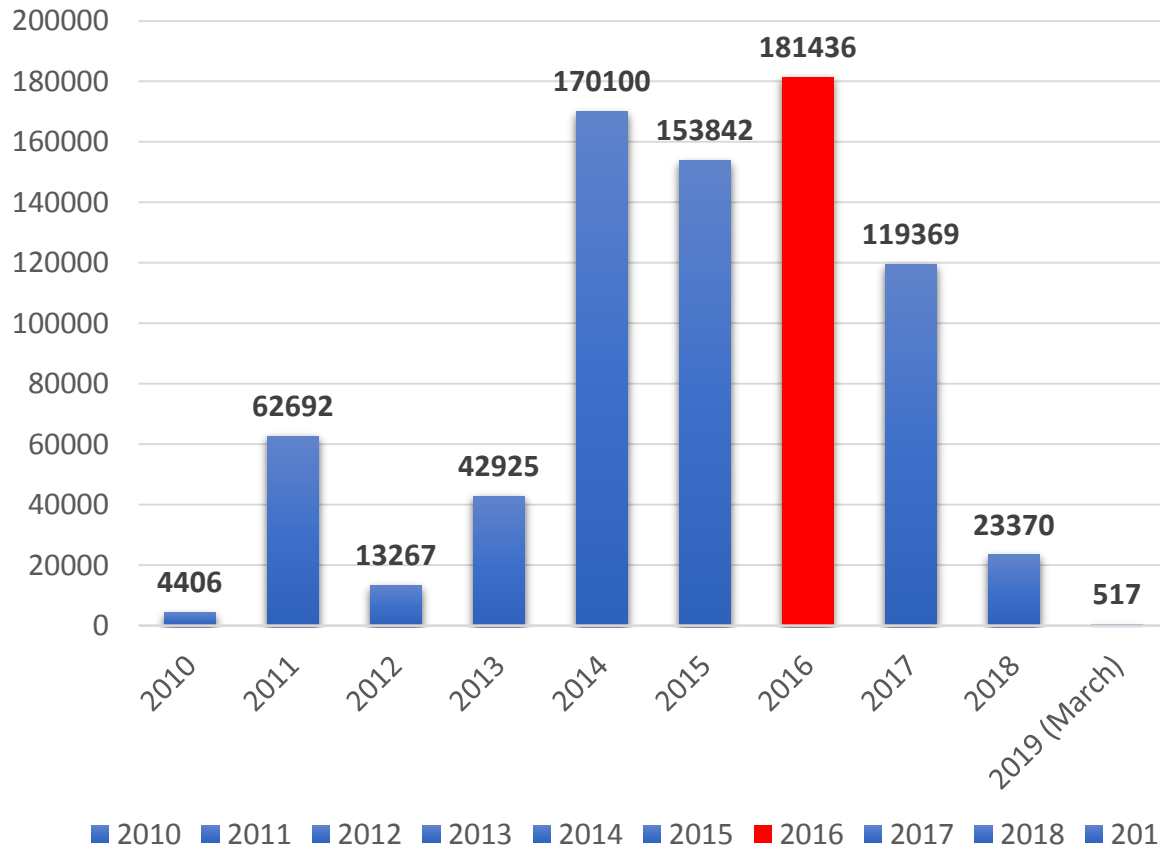
Statistics

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration

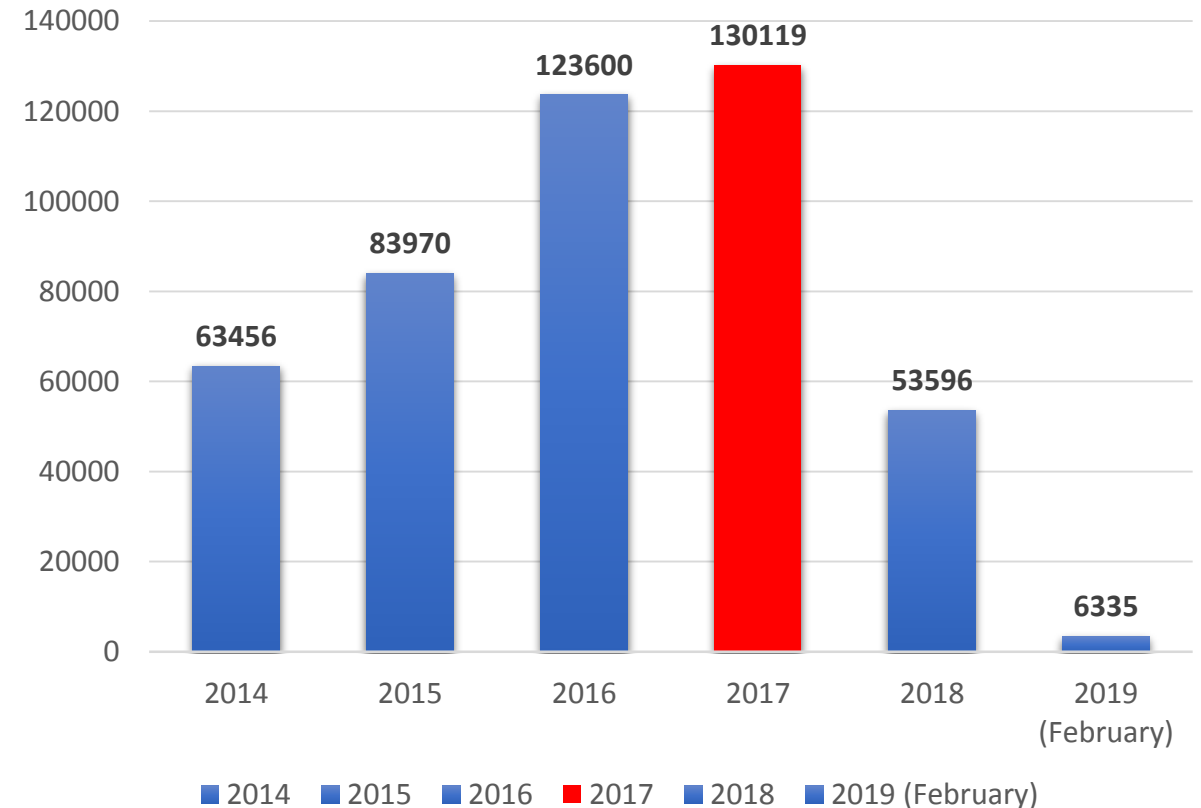


#TRALIM 2

Arrivals



Applications for international protection



Source: Ministry of Interior

Recent legislative reforms



- **Minniti - Orlando Decree-Law**, D.L. No. 13/2017 (later converted with amendments into Law No. 46/2017).
- **Salvini Decree-Law** (also known as **Security Decree**), D.L. No. 113/2018 (later converted with amendments into Law No. 132/2018).

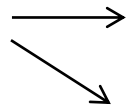
Minniti – Orlando Decree-Law

POSITIVE ASPECTS:



- **Professionalisation of Territorial Commissions**
 - ✓ **250 new officials** hired after public competition (since May 2018)
 - ✓ Modification in the composition: **two permanent officials** with administrative functions
- **Specialised sections** in the courts, responsible for Migration and International Protection
 - ✓ knowledge of English or French
 - ✓ preference to those with previous experience
 - ✓ training courses

BUT



no extra burden upon public finances, and
no increase in the workforce (hon. judges)

Minniti – Orlando Decree-Law



NEGATIVE ASPECTS:

- **Special and speedy Chamber proceedings** (no more than 4 months in first instance and no more than 6 months at the Court of Cassation)
- **No hearing before a judge** (utilisation of video recording of the audition in front of the Territorial Commission)
- **Extremely short deadline** to challenge the denial of international protection and to appeal the decision of first instance (30 days)
- **Removal of the second instance on the merit** (*unicum* in Italy)
- **No automatic suspensive effect of the appeal** to the Court of Cassation

Salvini Decree-Law



- **Repeal of humanitarian protection:** replaced by temporary residency permit, awarded only in **six exceptional cases** → acts of particular value to society, severe labour exploitation, torture, domestic violence, extraordinary natural disasters and particularly serious health reasons
- **No more special reception facilities** for holders of humanitarian protection and for asylum seekers (ex SPRAR only for holders of international protection)
- Possibility of **denying or even withdrawing** internationally recognised refugee status in case of a broadened number of crimes (including “socially dangerous” crimes such as sexual violence; the manufacture, trafficking and possession of drugs for non-personal use; robbery and extortion; violence or threat against a public official)

Salvini Decree-Law



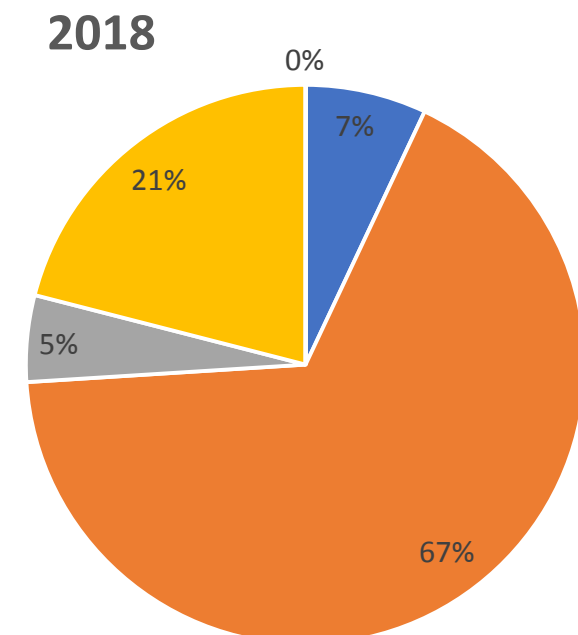
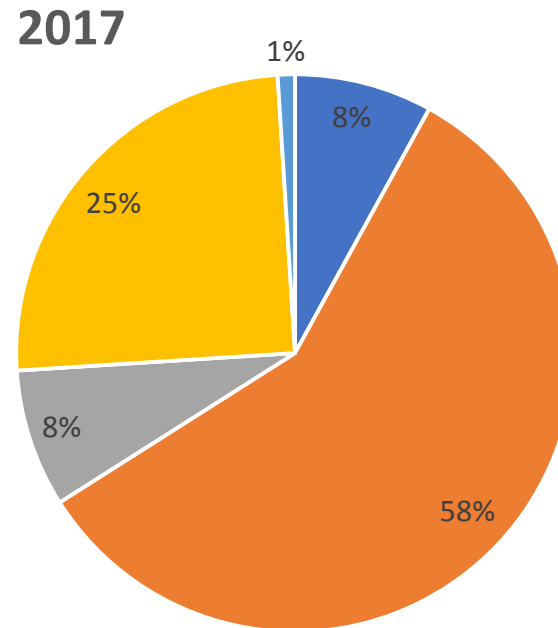
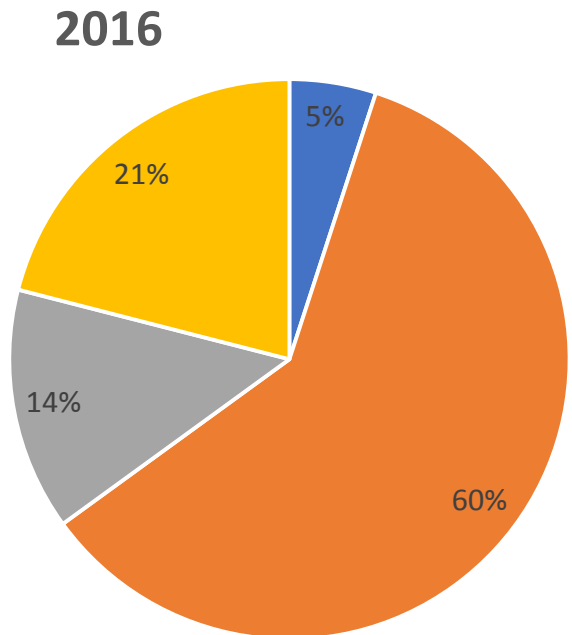
- **Detention of asylum seekers** within hotspots in order to ascertain their identity and nationality is set at **30 days** > in case of difficulties with the process of identification, the period of detention can be extended to up to **six months**
- **No civil registration** for asylum seekers (this is without prejudice to the inscription to the sanitary system, access to work, enrolment of children in school, reception measures)
- **Revocation of Italian citizenship** for convicted of terrorism felonies
- **No legal aid** whether the appeal against the decision issued by the Territorial Commission is dismissed as inadmissible or barred to proceed further

Applications outcomes

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration



#TRALIM 2



■ Refugee ■ Rejection ■ Subsidiary ■ Humanitarian ■ Others

Source: Ministry of Interior

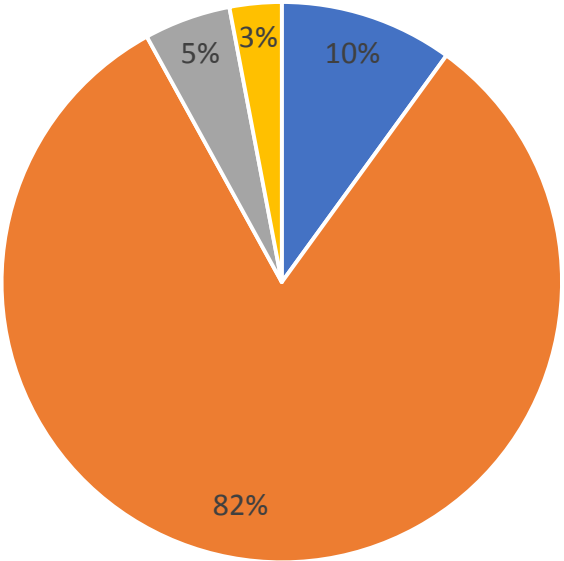
Applications outcomes

Training of Lawyers on
European Law relating to
Asylum and Immigration

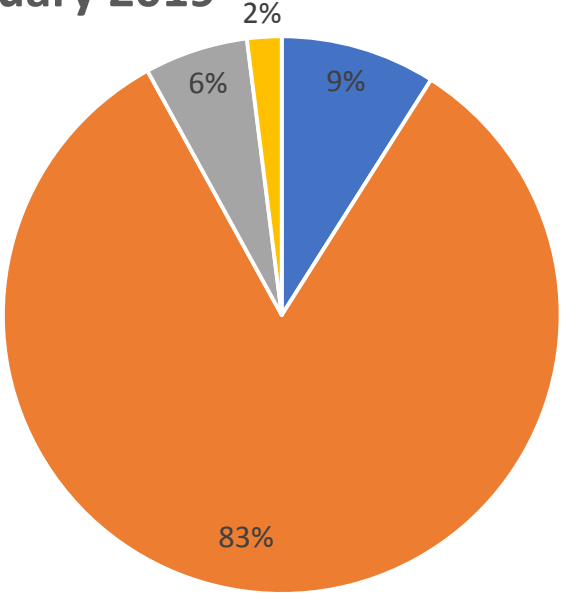


#TRALIM 2

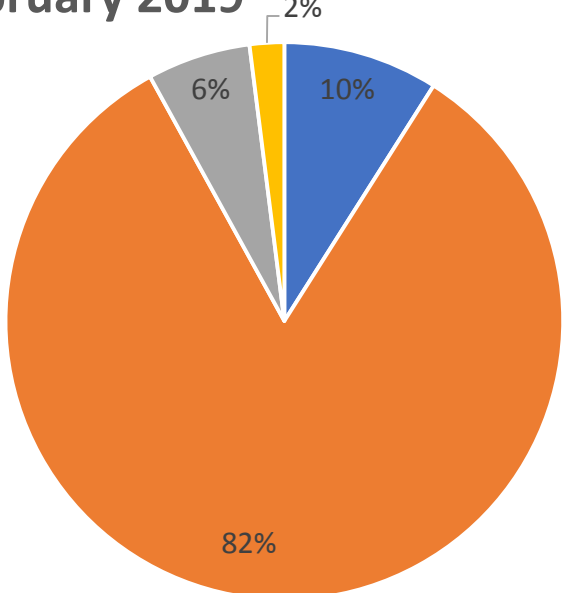
December 2018



January 2019



February 2019



■ Refugee ■ Rejection ■ Subsidiary ■ Humanitarian

■ Refugee ■ Rejection ■ Subsidiary ■ Humanitarian ■

Source: Ministry of Interior

Italian case-law



- *Decisions No. 3999 and No. 4004 of 27 September 2016, Council of State*
No transfer in Bulgaria and in Hungary of asylum seekers for breach of Article 3 ECHR / Article 4 EU Charter of Fundamental Rights (Dublin cases)
- *Order of 19 June 2018, Tribunal of Milan*
Is the non-automatic suspensive effect of the appeal to the Court of Cassation compatible with EU Law and with the right to an effective remedy? > **request for a preliminary ruling to the EU Court of Justice**
- *ECtHR, Khlaifia and Others v. Italy [GC], 15 December 2016*
Detention with no legal basis and no judicial review, but no collective expulsion
- *Judgment No. 4890 of 19 February 2019, Court of Cassation*
No retroactivity for the repeal of humanitarian protection

THANKS FOR THE ATTENTION



#TRALIM 2

UNIONE FORENSE PER LA TUTELA DEI DIRITTI UMANI

Via Emilio de' Cavalieri, 11 – 00198, ROME - Italy

Tel: +39 06 8412940

Internet Website: www.unionedirittiumani.it

Facebook: www.facebook.com/Unionedirittiumani

My e-mail: a.sangiorgi@unionedirittiumani.it